



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Yo, Rubén Darío Cedeño Ureña, Secretario General del Tribunal Superior Electoral, CERTIFICO Y DOY FE: Que en los archivos a nuestro cargo existe un expediente marcado con el núm. TSE-01-0040-2023, que contiene la Sentencia núm. TSE/0045/2023, del veintiuno (21) de octubre de dos mil veintitrés (2023), que reproducida textualmente dice:

**“EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA**

**SENTENCIA TSE/0045/2023**

Referencia: Expediente núm. TSE-01-0040-2023, relativo a la solicitud de revisión de resultados electorales del nivel de regidores en la circunscripción No. 2, del municipio Santo Domingo Este, incoado por el ciudadano Julio César Aquino López, declinado por la Junta Electoral de Santo Domingo Este, mediante Resolución núm. 0006/2023 de fecha tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023) y recibida por la Secretaría General de este Tribunal en fecha cinco (5) de octubre dos mil veintitrés (2023).

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de República Dominicana, a los veintiún (21) días del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

El Tribunal Superior Electoral, regularmente constituido por los magistrados Ygnacio Pascual Camacho Hidalgo, juez presidente; Rosa Pérez de García; Pedro Pablo Yermenos Forastieri; Fernando Fernández Cruz y Hermenegilda del Rosario Fondeur Ramírez, jueces titulares, asistidos por Rubén Darío Cedeño Ureña, secretario general; en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, dicta la siguiente sentencia con el voto unánime de los jueces, cuya motivación quedó a cargo de la magistrada Hermenegilda del Rosario Fondeur Ramírez.

**I. ANTECEDENTES**

**1. PRESENTACIÓN DEL CASO**

1.1. En fecha tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023), el ciudadano Julio César Aquino López depositó ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este una petición que contiene las conclusiones que se transcriben a continuación:

En tal sentido, el impetrante les solicita formalmente la revisión total de los votos depositados en las dieciséis (116) mesas electorales que componen la Circunscripción Número 3 del municipio Santo Domingo Este, en nivel de Regidores, así como la revisión de los seiscientos ocho (608) votos con múltiples marcas y cuatrocientos sesenta y tres (463) boletas en blanco.

1.2. En fecha tres (3) de octubre la Junta Electoral de Santo Domingo Este conoció de la solicitud primigenia, descrita *ut supra*, y dictó la Resolución núm. 0006/2023, mediante la cual decidió:



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**PRIMERO:** DECLARAR LA INCOMPETENCIA de atribución de esta Junta Electoral para conocer y decidir la demanda interpuesta fecha tres (3) del mes de octubre el presente año 2023, por el señor JULIO CÉSAR AQUINO LOPEZ, en procura de que se realice la revisión total de las ciento dieciséis (116) mesas de la Circ. No. 3 del municipio Santo Domingo Este, en el nivel de regidores, respecto a las elecciones primarias celebradas el pasado 01 de octubre de 2023 en el Partido Revolucionario Moderno (PRM), ya que, conforme a la normativa vigente, es al Tribunal Superior Electoral a quien corresponde conocer en instancia única de dicha demanda.

**SEGUNDO:** INVITAR a las partes a proveerse por ante la jurisdicción competente, anteriormente señalada, ordenando el envío del expediente por ante el Tribunal Superior Electoral, conforme a los motivos anteriormente expuestos.

**TERCERO:** COMUNICAR la presente decisión a las partes interesadas para los fines de lugar.

1.3. A raíz de lo anterior, en fecha seis (06) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), el magistrado Ygnacio Pascual Camacho Hidalgo, en su condición de juez presidente del Tribunal Superior Electoral, emitió el Auto de fijación de audiencia núm. TSE-050-2023, mediante el cual se fijó audiencia para el jueves doce (12) del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023), a las nueve horas de la mañana (9:00 a.m.) y ordenó a la parte demandante a que emplazara a la Junta Central Electoral (JCE) y al Partido Revolucionario Moderno (PRM), para la indicada audiencia.

1.4. A la audiencia celebrada el doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023), compareció el licenciado Julio César Aquino López, en su propia representación. Mientras que, la Junta Central Electoral (JCE), parte co-demandada, se hizo representar por la licenciada Nikauris Báez Ramírez, conjuntamente con el licenciado Juan Bautista Cáceres Roque, por sí y por los licenciados Denny Díaz Mordán, Juan Emilio Ulloa Ovalle y Stalin Alcántara Osser. En representación del Partido Revolucionario Moderno (PRM), presentaron calidades los licenciados Sheiner Adames Torres, conjuntamente con los licenciados Edison Joel Peña y Edwin Feliz. Tras presentar calidades, la parte demandante solicitó el aplazamiento a los fines de una comunicación recíproca de documentos, sin objeciones de la parte demandada. En esas atenciones, el Tribunal dictó la siguiente sentencia *in voce*:

**PRIMERO:** Aplaza el conocimiento de la presente audiencia, a los fines de que las partes puedan hacer la tramitación y comunicación de documentos.

**SEGUNDO:** Fija la próxima audiencia para el viernes veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023), a las nueve horas de la mañana (09:00 a.m.)

**TERCERO:** Deja a las partes presentes y representadas debidamente convocadas.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

1.5. En la audiencia de fecha veinte (20) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), la parte demandante y la Junta Central Electoral (JCE), parte co-demandada, ratificaron las calidades dadas en la audiencia anterior. Por su lado, los licenciados Edison Joel Peña y Gustavo de los Santos Coll, presentaron calidades por el Partido Revolucionario Moderno (PRM), parte co-demandada. En dicha audiencia, la parte demandante concluyó como sigue:

Que tengan a bien ordenar la revisión de las 116 mesas electorales donde se sufragaron, en la circunscripción número 2.

Bajo reservas.

1.6. De su lado, la Junta Central Electoral (JCE), co-demandada, presentó las siguientes conclusiones:

**PRIMERO:** Admitir en cuanto a la forma la demanda en recuento de votos interpuesta en fecha 03 de octubre de 2023 por el señor Julio César Aquino López contra las elecciones primarias internas del Partido Revolucionario Moderno (PRM), celebradas en fecha 01 de octubre de 2023 en la Circunscripción No. 2 del municipio Santo Domingo Este, en el nivel de regidurías, por haber sido incoada de conformidad con las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**SEGUNDO:** Rechazar en cuanto al fondo la referida demanda, en virtud de que el demandante no ha demostrado que exista ningún motivo que pueda conducir a la nulidad del proceso de primarias impugnado, conforme se ha explicado.

**TERCERO:** Rechazar en cuanto al fondo la referida solicitud de recuento, en virtud de que el demandante no logró acreditar ningún motivo o causa que pudiera dar lugar a disponer el recuento o recuento de votos.

**CUARTO:** compensar las costas del proceso de conformidad con las disposiciones legales aplicables.

1.7. Mientras que, el Partido Revolucionario Moderno (PRM), parte co-demandada, concluyó de la manera siguiente:

Que sea rechazada la demanda presentada por el señor Julio César Aquino Lopez, consistente en solicitud de revisión de resultados electorales de nivel de regidores de la circunscripción No. 2 del municipio de Santo Domingo Este, por las razones antes expuestas.

Que sean compensadas las costas por la materia que se trata.

1.8. La Junta Central Electoral retomó la palabra y expresó:

El demandante fue proclamado como candidato ganador de las primarias, la Resolución 71-2023, que contiene la proclamación de los candidatos y las candidatas que ganaron el proceso de primarias del



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Partido Revolucionario Moderno (PRM), en la circunscripción número 2, del municipio de Santo Domingo Este, de las 6 posiciones que fueron a primarias, el demandante es la persona número 6 que está proclamado como candidato.

Ya nosotros concluimos, pero ese hecho pudiera generar un medio de inadmisión por falta de objeto e interés

Ratificamos en todas sus partes nuestras conclusiones.

1.9. Por su lado, la parte demandante rebatió argumentando que:

El artículo 4 de la resolución que hace mención la Junta Central Electoral, manifiesta que esa proclamación está sujeta a la cuota de la mujer, y ahí es donde nosotros saldríamos afectados.

1.10. Escuchadas las conclusiones de las partes instanciadas, este Tribunal dictó la siguiente sentencia *in voce*:

Primero: El presente proceso queda en estado de fallo reservado.

Segundo: Cuando el Tribunal tome la decisión se la comunicará a las partes.

### 2. HECHOS Y ARGUMENTOS INVOCADOS POR LA PARTE DEMANDANTE

2.1. La parte demandante argumenta que “en el indicado certamen electoral interno, el señor JULIO CÉSAR AQUINO LOPEZ se inscribió como candidato a regidor en la Circunscripción Número 2 de Santo Domingo Este, con la finalidad de representar al Partido Revolucionario Moderno PRM en las próximas elecciones del año 2024. Para llevar a cabo el indicado proceso eleccionario interno del Partido Revolucionario Moderno (PRM), la Junta Central Electoral solo permitió las representaciones de delegados para los candidatos a la presidencia de la República y a los candidatos a alcaldes de los municipios Santo Domingo Este. Que para el caso de los candidatos a cargo de regidores no se permitía la representación de delegados, o sea, que no estuvieron presentes compañeros del partido que protegieran el voto de cada candidato a regidor” (*sic*).

2.2. A decir del demandante, la falta de delgados produjo los siguientes eventos: “[e]n lo que respecta a la Circunscripción No. 2 de Santo Domingo Este, el proceso de votación al momento de ser contabilizado arrojó el resultado que se detalla a continuación: seiscientos ocho (608) votos con múltiples marcas y cuatrocientos sesenta y tres (463) boletas en blanco. 2. En cuanto a la candidatura del señor JULIO CÉSAR AQUINO LÓPEZ, respecto de su elección, con relación a los candidatos más cercanos según la publicación solo existe una diferencia de ochenta y ocho (88) votos con respecto al SR. ABEL ELÍAS MATOS lo que no es determinante, en lo que tiene que ver a la candidatura definitiva



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

al cargo de regidor, toda vez, de que los seiscientos ocho (608) votos con múltiples marcas; cuatrocientos sesenta y tres (463) boletas en blanco, una vez revisados, la intención del votante pueden variar el resultado dado por la Junta Central Electoral, ya que se trata de una diferencia pírrica que no es concluyente, en cuanto a la diferencia existente. 3. Que los seiscientos ocho (608) votos con múltiples marcas y cuatrocientos sesenta y tres (463) boletas en blanco no tuvieron la defensa de los candidatos a regidores (...)” (*sic*).

2.3. Por estas razones, solicita (*i*) la revisión de la totalidad de los votos emitidos en la circunscripción núm. 2 de Santo Domingo Este, así como (*ii*) la revisión de los votos con múltiples marcas y boletas en blanco.

### 3. HECHOS Y ARGUMENTOS INVOCADOS POR LA JUNTA CENTRAL ELECTORAL, PARTE CO-DEMANDADA

3.1. La Junta Central Electoral (JCE) solicitó (*i*) que se declare en cuanto a la forma regular la presente demanda, por haberse incoado conforme al derecho; (*ii*) que se rechace en cuanto al fondo por no acreditarse motivos para ordenar la nulidad del proceso impugnado; y (*iii*) que se rechace la solicitud de recuento de votos por no demostrarse ninguna de las causas que dan lugar al mismo.

### 4. HECHOS Y ARGUMENTOS INVOCADOS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO MODERNO (PRM), PARTE CO-DEMANDADA

4.1. El Partido Revolucionario Moderno (PRM), parte co-demandada, concluyó solicitando el rechazo de la demanda en revisión de resultados de nivel de regidores de la circunscripción No. 2 del municipio de Santo Domingo Este.

### 5. PRUEBAS APORTADAS

5.1. La parte demandante aportó al expediente, en sustento de sus pretensiones, las siguientes piezas probatorias:

- i. Copia fotostática de la Resolución No. 006/2023, emitida por la Junta Electoral de Santo Domingo Este, en fecha tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023);
- ii. Copia fotostática de la Cédula de Identidad y Electoral núm. 001-0464958-7, correspondiente a Julio César Aquino López;
- iii. Copia fotostática del acto núm. 1711/23, de fecha diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023), instrumentada por José Alcántara, alguacil ordinario del Cuarto Tribunal Colegiado de la Cámara Penal de Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional;
- iv. Copia fotostática de las relaciones de votación correspondiente a los colegios electorales núm. 0032, 0034, 0081, 0084, 0094, 0107, 0109, 0111, 0024, 0025, 0027, 0028, 00134, 0270, 0136, 0035



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

del cargo de regidor en el municipio Santo Domingo Este, correspondientes a las elecciones primarias del Partido Revolucionario Moderno (PRM) celebradas en fecha primero (1ero.) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

### II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL TRIBUNAL

#### 6. COMPETENCIA

6.1. Mediante la Resolución No. 006/2023, del tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023), la Junta Electoral de Santo Domingo Este, declaró su incompetencia de atribución y declinó el asunto de que se trata ante este Tribunal, en virtud de las disposiciones legales y reglamentarias que atribuyen competencia a esta Alta Corte para dilucidar los conflictos intrapartidarios. En esas atenciones, reiteramos que este Tribunal está apoderado de las siguientes demandas: a) revisión total de los votos depositados (recuento de votos); y b) revisión de votos con múltiples marcas y boletas en blanco, ambas con relación a la celebración de las elecciones primarias de un partido político.

6.2. Vale recordar, que en la sentencia TSE-073-2019 de fecha diecisiete (17) de octubre de dos mil diecinueve (2019), esta Alta Corte sentó el criterio de la incompetencia de una junta electoral para conocer las solicitudes de reparo al cómputo electoral, tales como la revisión; recuento y auditoría de los resultados de las primarias simultáneas, aplicable a la demanda en nulidad de elecciones primarias, en virtud de que constituían un conflicto intrapartidario. Dicho razonamiento fue reiterado en las decisiones TSE-074-2019 y TSE-076-2019, ambas del mes de octubre del año dos mil diecinueve (2019).

6.3. Este Colegiado considera que el referido criterio jurisprudencial establecido en varias sentencias emitidas en el marco de elecciones primarias celebradas en el año dos mil diecinueve (2019) por varios partidos políticos, no es compatible con las regulaciones actuales y la naturaleza de las primarias simultáneas en República Dominicana. Ante este escenario, es idóneo que este Tribunal se aparte del criterio que cataloga las impugnaciones contra elecciones primarias, pasando de considerarlas como conflicto intrapartidario, a tratarlas como asunto contencioso electoral. Esto impacta no solo la valoración de la competencia aplicable a estos diferendos, sino también las reglas procesales. Para garantizar el principio de seguridad jurídica y certeza normativa<sup>1</sup>, este Colegiado expondrá los motivos que dan fundamento al giro jurisprudencial, con el fin de dotar de previsibilidad y transparencia los casos futuros que sean sometidos al conocimiento de este máximo órgano contencioso electoral.

---

<sup>1</sup> El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales prevé en el artículo 5, numeral 13 el principio de seguridad jurídica y certeza normativa, que consiste en que “Los jueces del Tribunal Superior Electoral, los miembros de las Juntas Electorales y de las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior (OCLEE) deben someterse al derecho vigente, sin que puedan variar arbitrariamente la interpretación de las normas jurídicas”.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

6.4. Sobre los cambios en las líneas jurisprudenciales, el Tribunal Constitucional ha dictaminado que “todo tribunal tiene la obligación de mantener la coherencia en sus criterios jurisprudenciales, con la excepción de que surja la necesidad de un cambio jurisprudencial, el cual debe ser debidamente motivado”<sup>2</sup>, en tanto, la variación sin una justificación adecuada conduce a la violación de los principios de igualdad y seguridad jurídica<sup>3</sup>. En otras palabras, este Tribunal no está atado a su propia línea jurisprudencial inexorablemente, pues puede cambiar sus criterios jurisprudenciales, siempre y cuando se expliquen razonablemente los motivos que sustentan la necesidad de que la Corte realice una interpretación distinta a los enfoques dado en procesos anteriores. Esto implica que cualquier abandono a un criterio, debe estar fundamentado, con razones claras, que justifiquen el nuevo enfoque, permitiéndole adaptar las necesidades cambiantes de los Partidos, Agrupaciones y Movimientos Políticos y sus militantes para asegurar que las decisiones jurisdiccionales sean coherentes y relevantes en ocasión de su contexto.

6.5. Fijadas estas consideraciones sobre la posibilidad de desligarse de criterios jurisprudenciales válidamente asentados, este Tribunal expondrá las razones de por qué las impugnaciones a las elecciones primarias no deben ser conocidas por esta Alta Corte dentro de los parámetros de sus atribuciones para juzgar y decidir con carácter definitivo los conflictos internos que se produjeren en las organizaciones políticas o entre éstas, sino en su competencia para estatuir asuntos contenciosos electorales.

6.6. La primera razón para apartarse del criterio mencionado, se basa en que el mismo no es adecuado debido a cambios en el contexto normativo que rigen el derecho que se está aplicando. Para contextualizar este motivo, es preciso recordar que al momento de este Tribunal dictar la sentencia TSE-073-2019, ya referida, la reglamentación procesal de este Tribunal estaba contenida en el Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil que databa del año dos mil dieciséis (2016) y que fue sustituido en lo relativo a los “contencioso electoral”, por el Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales del presente año dos mil veintitrés (2023).

6.7. El Reglamento del año dos mil dieciséis (2016), en su artículo 116, correspondiente al Título VIII “De las impugnaciones de las convenciones y asambleas de los partidos, organizaciones políticas o agrupaciones políticas”, calificaba la impugnación de las primarias como un conflicto intrapartidario que podría impugnarse ante este Tribunal Superior Electoral bajo dichas atribuciones. Por tanto, para el año dos mil diecinueve (2019), tenía sentido considerar las primarias bajo las reglas de los conflictos intrapartidarios. Textualmente, el artículo 116 de la referida norma reglamentaria disponía:

---

<sup>2</sup> Tribunal Constitucional de República Dominicana, sentencia núm. TC/0126/21 de fecha veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021), p. 23.

<sup>3</sup> Tribunal Constitucional de República Dominicana, sentencia núm. TC/0094/13, de fecha cuatro (4) de junio de dos mil trece (2013) p. 12



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Artículo 116. Impugnación a las convenciones y asambleas de los partidos políticos y organizaciones políticas. El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para conocer de las impugnaciones que introduzcan los miembros de los partidos, organizaciones o agrupaciones políticas por las violaciones a la Constitución de la República, las leyes, la Ley Electoral, los reglamentos de la Junta Central Electoral, los estatutos y reglamentos partidarios, que se cometan con motivo de la celebración de las convenciones, asambleas, primarias o cualquier otra denominación estatutaria.

6.8. En resumidas cuentas, el Reglamento Contencioso Electoral de 2016, establecía de manera específica que las primarias constituían un conflicto a lo interno de una organización política. Por tanto, las sentencias dictadas en el año dos mil diecinueve (2019), en el marco de las elecciones primarias simultáneas, abordaron los casos desde esa perspectiva. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que, el Reglamento aplicado en ese momento, fue emitido, como se indicó, en el año 2016, antes de la entrada en vigor de la Ley núm. 33-18, de Partidos, Agrupaciones y Movimientos Políticos. Este dato es importante, pues la referida ley modifica el diseño de las modalidades de selección de candidaturas y otorgó a la Junta Central Electoral un papel preponderante en la organización de las elecciones primarias. Así que, las elecciones primarias ya no son simplemente asuntos internos de los partidos políticos, sino que involucran a un actor estelar, la Junta Central Electoral.

6.9. En ese mismo hilo, entre las modificaciones reglamentarias que surgieron con la emisión del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales en el presente año dos mil veintitrés (2023), fue variado el contenido del antiguo artículo 116 y no figura expresamente “las primarias” como una de las actuaciones impugnables en el marco de conflictos intrapartidarios. Así que, las disposiciones reglamentarias que regulan actualmente el particular disponen:

Artículo 93. Impugnación a convenciones y asambleas de partidos, agrupaciones y movimientos políticos. Cuando en razón de la celebración de convenciones, asambleas o cualquiera otra denominación estatutaria, un partido, agrupación o movimiento político transgreda las disposiciones de la Constitución, las leyes, los reglamentos de la Junta Central Electoral, los estatutos y reglamentos partidarios, los miembros de la organización política reconocida podrán ejercer su derecho al recurso de reclamación contemplado en la Ley de partidos, agrupaciones y movimientos políticos, mediante la impugnación del evento ante el Tribunal Superior Electoral.

Artículo 94. Impugnación de actos instrumentales de convenciones y asambleas de partidos, agrupaciones y movimientos políticos. Los actos instrumentales ejecutados por organismos de los partidos, agrupaciones o movimientos políticos para la celebrar convenciones, asambleas o cualquier otra denominación estatutaria podrán ser impugnados previo o conjuntamente con la impugnación de la actuación partidaria principal.

6.10. Las últimas consideraciones expuestas, nos obligan a exponer el segundo motivo del cambio jurisprudencial, que se basa en que el criterio ya no es adecuado debido a la naturaleza de las primarias,



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

su actual configuración legal y la visión asumida por el Tribunal Constitucional respecto a las mismas. En conjunto, estos factores impactan la calificación de los actos que se producen en las elecciones primarias y, por tanto, cómo deben abordarse las disputas ante este Tribunal en términos de competencia.

6.11. Las elecciones primarias, al igual que las convenciones de delegados, de militantes, de dirigentes y encuestas, constituyen una de las modalidades de selección de candidaturas para ser postulados a cargos de elección popular en las elecciones generales. Según el párrafo II del artículo 45 de la Ley núm. 33-18 de Partidos, Agrupaciones y Movimientos Políticos, todo partido, agrupación o movimiento político “tiene derecho a decidir la modalidad, método y tipo de registro de electores o padrón para la selección de candidatos y candidatas a cargo de elección popular”. El legislador, a partir de la configuración legislativa en el año 2018 sobre partidos, agrupaciones y movimientos políticos, dotó a las elecciones primarias de características que las distinguen sustancialmente de las demás modalidades de escogencia de candidaturas, principalmente, en lo referente a las responsabilidades que debe asumir la Junta Central Electoral (JCE) frente a este método.

6.12. El contenido del artículo 46 de la Ley núm. 33-18, ya referida, expresa:

Artículo 46.- Carácter simultáneo de las primarias. Los partidos políticos que decidan hacer primarias la celebrarán de forma simultánea. La Junta Central Electoral es responsable de reglamentar, organizar, administrar, supervisar y arbitrar el proceso de primarias para la escogencia de los candidatos y candidatas a cargos de elección popular.

Párrafo I.- Cuando los partidos políticos decidan escoger sus candidatos y candidatas a cargo de elección popular mediante una modalidad distinta a las primarias, lo harán bajo la supervisión y fiscalización de la Junta Central Electoral.

Párrafo II.- Si los partidos políticos deciden escoger sus candidatos y candidatas a cargo de elección popular mediante la modalidad de primarias lo harán a más tardar el primer domingo del mes de octubre del año preelectoral y para las demás modalidades lo harán a más tardar el último domingo del mismo mes del año preelectoral.

6.13. De la lectura del artículo transcrito se desprende que la Junta Central Electoral es responsable de reglamentar, organizar, administrar, supervisar, arbitrar y proclamar las candidaturas ganadoras en el proceso de primarias. En cambio, si la organización política decide escoger las candidaturas mediante un método distinto a las primarias, la Junta Central Electoral solo supervisará y fiscalizará el proceso, pero además podrá dictar reglamentos o resoluciones que fijen parámetros para la celebración de estas últimas modalidades. La constitucionalidad de las funciones atribuidas a la Junta Central Electoral (JCE) en las elecciones primarias fue juzgada por la jurisdicción constitucional en la sentencia TC/0092/2020 que expresó:



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

10.20. De lo anterior se desprende que la competencia examinada en el caso que nos ocupa, por tratarse de una competencia atribuida por ley y que se trata de una función que va de la mano con el fin principal de la Junta Central Electoral, lo que se pretende es extender la responsabilidad del artículo 211 a un proceso que tendrá como resultado las propuestas de la contienda electoral que también está sujeta a la responsabilidad de la Junta Central Electoral.

10.21. Esto se ve reforzado en razón de que los partidos políticos deben sustentar su configuración con respeto a la democracia interna y la transparencia, de conformidad con la ley y según lo establece la Constitución en su artículo 216. Es decir que en este caso el legislador faculta por ley a la Junta Central Electoral para que, como órgano extrapoder con competencia de organizar, dirigir y supervisar las elecciones, regule el proceso de primarias o supervise otra modalidad elegida, como sustento de la protección de la democracia interna de los partidos y a la vez, del carácter legítimo de las elecciones en que dichos partidos participarán y que, indudablemente, su libertad, transparencia, equidad y objetividad podría verse afectada por el proceso de selección de candidatos por el rol que juegan, de conformidad con el referido artículo 216, los partidos políticos en garantizar la participación de ciudadanos y ciudadanas en los procesos políticos, en la formación y manifestación de la voluntad ciudadana, el respeto al pluralismo político y al fortalecimiento de la democracia en general. En consecuencia, para este tribunal el artículo 46 y su párrafo II de la Ley núm. 33-18 se declaran conformes con la Constitución<sup>4</sup>.

6.14. En otra ocasión, el máximo intérprete de la Constitución estatuyó que el artículo 46 y sus párrafos de la Ley núm. 33-18 “garantiza una aplicación objetiva de la Ley de Partidos, al asegurar la previsibilidad de los actos, tanto de las autoridades u órganos intrapartidarios, así como de la Junta Central Electoral (JCE), como órgano rector del proceso de selección de candidaturas a cargos electivos por parte de los partidos políticos”<sup>5</sup>. No es baladí el rescate de las disposiciones legales citadas y las interpretaciones dadas por el Tribunal Constitucional, pues las mismas permiten a este Tribunal deducir que la autoridad administrativa electoral se inmiscuye de manera más intensa en las elecciones primarias, impactando su organización, celebración y proclamación de candidaturas, teniendo sobre todo el control del día de la jornada electiva, aunque las organizaciones políticas también colaboran en diversas etapas del proceso.

6.15. Este mayor involucramiento de la Junta Central Electoral puede dar lugar a actuaciones u omisiones que no son responsabilidad directa de los partidos, agrupaciones o movimientos políticos que eligen esta modalidad, sino de la Junta Central Electoral y sus dependencias. Por ejemplo, es la Junta Central Electoral quien custodia las valijas y documentos, teniendo control de las boletas electorales depositadas en las urnas, las actas levantadas en el colegio electoral y todo el material electoral

---

<sup>4</sup> Tribunal Constitucional de República Dominicana, sentencia núm. TC/0092/2020, de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil veinte (2020), pp. 32-33.

<sup>5</sup> Tribunal Constitucional de República Dominicana, sentencia núm. TC/0631/19, de fecha veintisiete (27) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), p. 19.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

relacionado con las elecciones primarias. Además, la incursión del órgano administrativo electoral en el contexto de las elecciones primarias podría implicar la emisión de actos de naturaleza electoral que se distinguen de los actos internos del partido político y que pueden ser impugnados de manera diferente.

6.16. Precisamente, y contrario a lo fijado en la jurisprudencia de esta Alta Corte para las elecciones primarias del año 2019, la demanda en nulidad de elecciones primarias, así como los conflictos que se susciten a partir de la celebración de las mismas, tales como los reparos al cómputo electoral, no constituyen un conflicto intrapartidario, pues no se impugnan actuaciones u omisiones partidarias, sino actos electorales en su sentido amplio, pero en el marco de unas elecciones primarias que tienen como génesis las actuaciones atribuibles a la Junta Central Electoral y sus dependencias, ya sea al momento del escrutinio o en las fases posteriores a estas. Por tanto, estos conflictos no se tratan de una controversia entre una organización política y sus miembros por una actuación u omisión concreta de la organización política, sino que estamos frente a un conflicto que surge debido al comportamiento imputable a los órganos de administración electoral.

6.17. Siendo así, las impugnaciones como en la especie se tratan de un asunto contencioso electoral, pues se ataca la regularidad de actos y procedimientos electorales, emanados de órganos de la administración electoral o sus dependencias en el contexto de elecciones primarias. Aunque esta modalidad de selección de candidatura no constituye una elección general para elegir a representantes a cargos electivos, las primarias siguen siendo procesos electorales regidos por principios y disposiciones similares a las elecciones para escoger cargos públicos electivos. Lo anterior nos permite afirmar, que las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior (OCLEE), son incompetentes para abordar esos asuntos, no por tratarse de conflictos internos de las organizaciones políticas, sino porque ni el legislador ni el Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales, les atribuye expresamente competencias contenciosas electorales para elecciones primarias.

6.18. En consecuencia, a partir de la emisión de esta sentencia, se determina que, dado que se trata de un asunto contencioso electoral, la autoridad competente para conocer impugnaciones a la celebración de elecciones primarias será este Tribunal Superior Electoral, conforme a las disposiciones contenidas en el artículo 214 de la Constitución de la República; numeral 7 del artículo 334 de la Ley núm. 20-23, Orgánica del Régimen Electoral; y 18, numeral 14, del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales, valiéndose de esta decisión sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

### 7. CUESTIÓN PREVIA A LA ADMISIBILIDAD Y JUZGAMIENTO DEL FONDO DEL ASUNTO

7.1. Previo al análisis de las cuestiones de admisibilidad y juzgamiento del fondo del presente asunto, es oportuno que esta Alta Corte se refiera a: (i) la aplicación del principio de decisión; y la (ii) definición de normas aplicables al presente caso. La razón para abordar estas consideraciones previas es que no



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

existen normas legales que se apliquen directamente al conocimiento de impugnaciones que surjan en el contexto de celebración de elecciones primarias, ni para valorar la admisibilidad, ni para evaluar el fondo del asunto. Dado este vacío normativo, se plantea la necesidad de que esta Alta Corte defina los parámetros de la cognición de la presente demanda y las de igual naturaleza.

### 7.2. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE DECISIÓN

7.2.1. El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales contempla, dentro del catálogo de principios rectores que gobiernan el accionar de la justicia electoral, el principio de decisión, definido en el artículo 5, numeral 18, en el sentido siguiente:

Principio de decisión. Los jueces del Tribunal Superior Electoral, los miembros de las Juntas Electorales, así como de las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior (OCLEE), en sus actuaciones contenciosas electorales, no podrán abstenerse de estatuir, so pretexto de silencio, contradicción, deficiencia, oscuridad o ambigüedad en los términos de las leyes, ni pueden demorar sus decisiones sin causa justificada.

7.2.2. El principio de decisión alude a la potestad que tienen los órganos contenciosos electorales de interpretar las reglas aplicables e integrar distintas figuras jurídicas en la solución de un caso, cuando la regulación sea insuficiente para proporcionar una respuesta adecuada. En otras palabras, permite utilizar el juicio del Tribunal para resolver disputas electorales cuando las leyes existentes no son lo bastante claras o completas. De manera especial, el Tribunal Superior Electoral, al ser la máxima autoridad en materia contenciosa electoral, está habilitado para interpretar conceptos legales que sean vagos o pocos claros dentro de nuestro sistema legal. Permite, a su vez, crear soluciones por la vía jurisprudencial, soluciones para casos de imprevisión, oscuridad, vaguedad o ambigüedad de los textos legales.

7.2.3. Al hacer propio el principio de decisión, este Tribunal garantiza el debido proceso, en especial la garantía de acceso a la justicia que la jurisdicción electoral debe asegurar para la protección de los derechos políticos-electorales, eliminando las barreras que dificulten buscar solución a los casos presentados. El derecho al acceso a la justicia no se reduce a la posibilidad de interponer una acción ante los tribunales “sino que incluye la necesidad de que existan procedimientos que permitan a la jurisdicción resolver, conforme a las pretensiones de las partes, mediante un proceso que se rodee de las garantías efectivas e idóneas para la solución de los conflictos que les son sometidos a los jueces”<sup>6</sup>. En esas atenciones, los tribunales no pueden alegar la oscuridad de la ley como pretexto para denegar justicia. El derecho al debido proceso y sus garantías requieren que los tribunales actúen con diligencia, incluso en escenarios en los que la legislación no sea completamente clara.

---

<sup>6</sup> Tribunal Constitucional de República Dominicana, sentencia TC/0042/15, de fecha veintitrés (23) de marzo de dos mil quince (2015), pp. 21-22.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

7.2.4. En el presente caso, aunque no existan normas específicas para la impugnación de elecciones primarias, este Tribunal no puede eludir su deber de impartir justicia, escudado en los vacíos normativos, vaguedad u oscuridad de la legislación electoral. Al contrario, este Tribunal debe recurrir a la analogía y a la adaptación de disposiciones existentes, tomando en cuenta las particularidades de las elecciones primarias. Este enfoque garantiza que los principios del debido proceso, objetividad, equidad y eficacia, se preserven en el proceso de impugnación de elecciones primarias. En última instancia, el Tribunal Superior Electoral, como máximo intérprete de lo contencioso electoral, recurrirá a la interpretación sistemática ante su responsabilidad de llenar los vacíos legales de manera justa y coherente con los valores fundamentales del sistema legal, tomando en cuenta el calendario electoral y auxiliándose de los principios constitucionales, así como de los principios propios de la materia electoral. Estas consideraciones nos permiten avanzar al siguiente punto.

### *7.3. Definición de normas aplicables al presente caso y los del futuro*

7.3.1. Es importante subrayar que, las elecciones primarias y las elecciones de autoridades electivas dispuestas por la Constitución, persiguen fines distintos. Por su lado, las elecciones primarias son un proceso interno de la organización política para la escogencia de candidaturas que a futuro participarán en la competencia electoral para ostentar un cargo de elección popular. Mientras que, las elecciones de las autoridades electivas son el proceso en el que la población en general elige sus representantes públicos. A pesar de que constituyen figuras distintas, ambas encuentran puntos en común en cuanto a la preparación, organización, jornada electoral; incluido el escrutinio, transmisión de resultados, cómputo final de resultados, proclamación de ganadores, entre otros aspectos.

7.3.2. Estas circunstancias justifican que este Tribunal aplique por analogía a las impugnaciones de elecciones primarias las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, así como los precedentes constitucionales y jurisprudencia electoral, propios de la demanda en nulidad de elecciones y demandas en reparos al cómputo electoral (recuento de votos, revisión de votos nulos, entre otros), pero adaptándolas a las particularidades de las elecciones primarias. No obstante, es importante tener en cuenta que las cuestiones de admisibilidad deberán ser adaptadas con especial cautela, ya que las causales relativas a la demanda en nulidad de elecciones, que impedirían el análisis de fondo de esta impugnación de elecciones primarias, no eran previsibles al momento de celebrarse las elecciones primarias del primero (1ero.) de octubre del año dos mil veintitrés (2023) y resulta inoportuno oponerlas a los justiciables sin observar el principio de razonabilidad. Los criterios que se desarrollarán a continuación tendrán vocación de permanencia y serán vinculantes para similares procesos futuros, al menos mientras no intervenga una norma legal o reglamentaria que regule el proceso de impugnación de elecciones primarias.

## 8. ADMISIBILIDAD

### 8.1. PLAZO



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

8.1.1. Debe advertirse que los plazos para jurisdiccionalizar los conflictos contenciosos electorales en época electoral y no electoral, varían sustancialmente. En el primer escenario, los plazos suelen ser breves, a menudo de tan solo unas horas o hasta cinco días, debido a la necesidad de garantizar certeza y definitividad a los actos electorales, sin que se afecte el calendario electoral<sup>7</sup> y, por consiguiente, sin poner en riesgo las fechas constitucionalmente establecidas para las elecciones a cargos de elección popular y toma de posesión de las autoridades electas. Por otro lado, los plazos legales para accionar ante esta Corte en época no electoral, o sobre conflictos que no inciden sobre las elecciones, tienden a ser más amplios, generalmente alcanzado los treinta (30) días.

8.1.2. En vista de lo anterior y tomando en cuenta que no existe un plazo para demandar la nulidad de las elecciones primarias, y tampoco, un plazo en que puedan interponerse los reparos contra los procedimientos de escrutinio y cómputo electoral, en principio, parecería idóneo aplicar las disposiciones de la Ley núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral, específicamente su artículo 20, que dispone que las impugnaciones sobre nulidad de elecciones deben interponerse, en términos generales, dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a la notificación del resultado del cómputo general o la publicación en la tablilla de publicaciones de la Junta Central Electoral (JCE), o bien, la difusión en un medio de circulación nacional. Sin embargo, es razonable que para el conocimiento de las impugnaciones al proceso de primarias celebradas en el año dos mil veintitrés (2023), no sea aplicable el plazo señalado por la brevedad del mismo y su imprevisibilidad al momento de celebrarse el evento.

8.1.3. En otros términos, los actores políticos que de alguna manera participaron en las referidas elecciones primarias, desconocían el plazo para impugnar dicho método de selección de candidaturas ante este Tribunal, por la inconsistencia de nuestro sistema jurídico electoral, sobre cuyas debilidades nos hemos referido. En principio, optar por un plazo amplio, como el de treinta (30) días, aplicable a otros medios de impugnación, afectaría indudablemente el calendario electoral, mientras que, aplicar el plazo de veinticuatro (24) horas afectaría en mayor medida el acceso a la justicia electoral para este tipo de conflictos, porque, reiteramos, no se podía advertir previo a la celebración de las elecciones primarias este breve plazo.

8.1.4. Frente a este escenario, este Tribunal debe ponderar las disposiciones legales que versan sobre las elecciones primarias y determinar, a partir de ellas, el intervalo de tiempo para interponer acciones como la presentada en la especie, sin desconocer los plazos electorales que establece el legislador para otras

---

<sup>7</sup> La doctrina comparada ha establecido que el calendario electoral “es un cronograma de trabajo y/o etapas de un proceso electoral en el que se detallan las distintas fases del proceso y la fecha en que las mismas deben ocurrir”. De igual manera, dicho término se utiliza “para distinguir las distintas fases dentro del proceso electoral interno de los partidos políticos”. Ver: Tribunal Superior Electoral, sentencia TSE-056-2019, de fecha nueve (9) días del mes de septiembre del año dos mil diecinueve (2019), pp.18-19.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

fases del proceso. Por su parte, el artículo 51 de la Ley núm. 33-18 establece el procedimiento de escrutinio de elecciones primarias y los plazos legales que suceden a partir de ella, a saber:

Artículo 51.- Escrutinio. La Junta Central Electoral con la participación de los partidos políticos que hayan decidido celebrar primarias, realizará los escrutinios y completados éstos, procederá a proclamar como ganadores de las candidaturas que correspondan, a los que hayan obtenido mayoría de votos.

Párrafo I.- El cómputo de los resultados totales finales se dará a conocer en un plazo no mayor de cinco días después de haberse celebrado el evento de votación y la proclamación de los candidatos electos será en un plazo no mayor de cinco días después de emitido el boletín oficial con los resultados finales. Dicha proclamación será de aceptación obligatoria por los partidos políticos, salvo el caso de los recursos a los que haya pertinencia elevar.

Párrafo II.- Sin perjuicio de lo que establecen los artículos 50, 52 y 56 de esta ley, los ganadores de las candidaturas a puestos de elección popular serán los que hayan obtenido la mayoría de los votos entre los precandidatos que participaron en las primarias celebradas para tales fines.

8.1.5. A partir del texto transcrito, este Tribunal sostiene que lo más adecuado es establecer que el plazo límite para presentar cualquier objeción al escrutinio o cómputo electoral, así como demandar la nulidad de elecciones primarias, debe vencer antes de que la Junta Central Electoral proclame las candidaturas electas en las primarias, es decir debe incoarse dentro de un plazo de diez (10) días calendarios a partir de la celebración de las elecciones primarias. Esto tiene su fundamento en el artículo transcrito precedentemente, que establece que la proclamación de los candidatos se realiza en un plazo breve, no mayor de cinco días después de la emisión del cómputo final de resultados. Por su lado, el cómputo final de resultados es emitido dentro del plazo de cinco días calendarios después de haberse celebrado la elección, transcurriendo entre la celebración de las elecciones primarias y la proclama un lapso de diez (10) días calendarios. Después de la proclamación, se asume que los resultados finales son definitivos, a menos que intervenga una decisión jurisdiccional y es lógico que cualquier impugnación posterior a esta fecha se considere inadmisibles por extemporánea, pues afectaría las etapas siguientes del calendario electoral.

8.1.6. Es esencial comprender que este plazo limitado se establece con el propósito de evitar la impugnación tardía de resultados de elecciones primarias, garantizando así la certeza de las etapas y actos del proceso electoral para dotar de seguridad, así como de definitividad los resultados electorales de primarias. Este razonamiento no mermaría el acceso a la jurisdicción electoral de la ciudadanía que considere afectados sus derechos políticos-electorales.

8.1.7. Es necesario aclarar que el criterio fijado en este apartado no tendrá un mero efecto prospectivo, sino que aplicará al presente caso y a los que a futuro resuelva este Colegiado, por el contexto histórico-jurídico en el que se enmarca. Ello no implica una afectación a la seguridad jurídica, más bien con esta decisión se pretende garantizar que las objeciones y demandas que se presenten y decidan antes de que



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

los candidatos electos sean proclamados oficialmente, lo que permitiría que el proceso pre-electoral y electoral avancen sin interrupciones innecesarias. Además, la designación de este plazo equilibra la celeridad del proceso electoral con el derecho de acceder a la jurisdicción electoral para resolver las disputas generadas por elecciones primarias. Al fijar un plazo en este punto específico del proceso, se brinda certeza a los actores políticos y al público sobre cuándo pueden presentar objeciones y demandas, lo que a su vez fortalece la seguridad jurídica en el proceso electoral.

8.1.8. Aplicadas estas consideraciones al caso concreto, se verifica que las primarias fueron celebradas el día primero (1ero.) de octubre de dos mil veintitrés (2023). El cómputo final fue publicado, conforme lo previsto en la ley, dentro de los cinco días a la celebración de las primarias, es decir, el día seis (6) de octubre del presente año. Mientras que, la proclama de los candidatos y candidatas electas, según lo pautado en la ley que rige la materia, fue emitido a los cinco días después de emitido el boletín oficial con los resultados finales, el día once (11) de octubre del presente año, mediante la Resolución núm. 71-2023 publicada por la Junta Central Electoral. Por tanto, al interponerse la presente solicitud originalmente en fecha tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023), procede declarar su admisibilidad en este aspecto.

### 8.2. CALIDAD

8.2.1. Este Tribunal debe verificar si el demandante posee calidad para impugnar ante esta jurisdicción los hechos cuestionados. A tal efecto, conviene resaltar que, de acuerdo a la doctrina local, la calidad es la facultad legal de obrar en justicia o el título con que se figura en un acto jurídico o en un proceso<sup>8</sup>. En esas atenciones, el ciudadano Julio César Aquino López fue precandidato en el nivel de regidores en las elecciones primarias del Partido Revolucionario Moderno (PRM), correspondiente a la Circunscripción 2 de Santo Domingo Este. Por tanto, posee un interés directo en el conflicto que se presenta ante este Colegiado, lo cual conduce a que este Tribunal estime que la demanda de que se trata deviene admisible, motivo por el cual procederá a valorar el fondo del mismo, conforme a lo invocado por las partes y las pruebas aportadas por éstas.

### 9. FONDO

9.1. Este Tribunal está apoderado de dos demandas. Por un lado, la demanda en revisión total de votos; y por otro, revisión de votos con múltiples marcas y votos blancos, ambas impugnaciones a propósito de la celebración de las elecciones primarias del Partido Revolucionario Moderno (PRM), celebradas el primero (1ero.) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Estas cuestiones serán evaluadas por separado al constituir situaciones de impugnaciones distintas.

---

<sup>8</sup> Froilán Tavares, *Elementos de Derecho Procesal Civil dominicano*, vol. I, 7ª ed. (Santo Domingo, Editora Centenario, S. A., 2010), 288.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

### 9.2. RESPECTO A LA SOLICITUD DE RECUENTO DE VOTOS

9.2.1. El ciudadano Julio César Aquino López, parte demandante, solicita la revisión total de votos de las mesas electorales de la circunscripción núm. 2 de Santo Domingo Este que, en puridad, se traduce en una solicitud de un recuento de votos. El recuento de votos implica, a diferencia de la demanda en nulidad de elección, volver a escrutar uno por uno los votos del colegio electoral impugnado, sin que implique la celebración de una nueva elección.

9.2.2. En primer lugar, es importante destacar que ni las elecciones a cargos de elección popular, ni las elecciones primarias, tienen una disposición legal específica que regule el proceso de recuento de votos. Sin embargo, la jurisprudencia de esta Alta Corte ha establecido ciertas pautas y criterios en relación con esta cuestión, tales como, que dicha operación puede tener lugar durante el proceso de escrutinio que llevan a cabo las mesas de votación dispuestas a estos fines al concluir la jornada de votación y que excepcionalmente podría ser ordenado el recuento de votos por uno de los órganos contenciosos electorales. En el caso específico de elecciones primarias, este Tribunal determinó que el órgano electoral facultado para realizar el recuento de votos o conteo manual, es la Junta Central Electoral (JCE) o sus dependencias, atendiendo a las consideraciones siguientes:

8.8. Es notorio, a partir del contenido de lo antes transcrito, que el “conteo manual” es una facultad exclusiva de la Junta Central Electoral (JCE), o subsidiariamente de cada junta electoral, que se desprende de los procesos de auditoría de las mesas de votación que ponen a su cargo los artículos 46 de la Ley núm. 33-18, de Partidos y Agrupaciones Políticas, y 14 de la Ley núm. 29-11, Orgánica de esta Corte, competencia que a su vez se deriva de las facultades que ostentan los órganos de administración electoral en lo que se refiere a la supervisión y arbitrio de todo proceso interno o partidario que tenga por fin la designación de los candidatos de las organizaciones políticas reconocidas a los cargos de elección popular consagrados en la Constitución y las leyes de la Nación<sup>9</sup>.

9.2.3. Por su lado, en las elecciones generales para cargos de elección popular, el recuento de votos puede solicitarse ante el colegio electoral y es competencia exclusiva de dicho órgano realizar esta actividad, y sólo de manera excepcional las juntas electorales, apoderadas de una solicitud de recuento de votos, pueden abocarse a recontar los mismos. Por citar un caso, en la sentencia TSE-464-2020, este Tribunal identificó dos escenarios en que puede concederse el recuento de votos, considerando lo siguiente:

8.8. Ahora bien, a juicio de esta Corte, el legislador ha dejado abierta la posibilidad para que, de forma excepcional y ante una necesidad debidamente justificada, la junta electoral de que se trate pueda revisar las boletas que contienen los votos válidos ofrecidos en los colegios electorales de su jurisdicción. A

---

<sup>9</sup> Tribunal Superior Electoral de República Dominicana, sentencia núm. TSE-094-2019 de fecha dieciocho (18) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), p. 15.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

modo de ilustración, dos escenarios donde la junta electoral territorialmente competente pudiera realizar un recuento o recuento de los votos válidos emitidos al calor de determinado torneo electivo serían cuando el escrutinio no se hizo ante el colegio electoral o cuando no se llenaron las actas de escrutinio ante el colegio electoral. Sin embargo, en el presente caso no existe constancia documental sobre la ocurrencia o configuración de alguna de estas situaciones, por lo cual no procede ordenar el recuento o recuento de votos válidos, solicitado<sup>10</sup>.

9.2.4. Puede deducirse de la lectura conjunta de los dos razonamientos fijados por esta Alta Corte, primero, que, en el escenario de la celebración de elecciones primarias, el recuento de votos debe solicitar al momento del escrutinio y corresponde de manera exclusiva a la Junta Central Electoral y las dependencias que pudiese ésta designar, pues el legislador pone expresamente a cargo del órgano rector de la administración electoral el proceso de escrutinio, según lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley núm. 33-18, transcrito en otra parte de esta decisión. Y, segundo, de manera excepcional, este Tribunal podrá ordenar el recuento de votos en elecciones primarias en los casos en que se demuestre: *a*) que el escrutinio no se realizó ante el colegio electoral; *b*) cuando no se llenaron las actas de escrutinio ante el colegio electoral; y, procede incluir como causal excepcional de recuento de votos *c*) cuando personas extrañas al colegio electoral realicen las operaciones de escrutinio.

9.2.5. Las tres causales expuestas *ut supra*, que justifican de manera excepcional ordenar el recuento de votos, están fundamentadas en el artículo 250 de la Ley núm. 20-23, Orgánica de Régimen Electoral, el cual establece las atribuciones de los colegios electorales respecto al escrutinio, interpretando este Tribunal que la violación a dicho artículo podría conducir excepcionalmente al recuento de votos. La disposición legal referida establece textualmente:

Artículo 250.- Atribución del colegio electoral. Terminada la votación, se procederá al escrutinio de los votos, el cual estará a cargo de cada colegio electoral, sin que este pueda, en ningún caso, delegar o encomendar sus operaciones a personas extrañas al mismo, ni suspenderlas ni concluir las en un lugar distinto al recinto correspondiente a la votación, salvo que una causa de fuerza mayor lo imposibilite.

9.2.6. Sin embargo, el Tribunal podrá valorar caso a caso otras circunstancias o irregularidades en los que puedan acreditarse situaciones que justifiquen el recuento de votos, especialmente, cuando existan inconsistencias relevantes que afecten la voluntad de los electores en un colegio electoral. Para la valoración de los casos como el de la especie, este Tribunal tomará en cuenta el principio de conservación del acto electoral, que es cardinal en asuntos electorales. Este principio establece que los actos electorales deben prevalecer, a menos que se verifique un vicio determinante que altere el

---

<sup>10</sup> Tribunal Superior Electoral de República Dominicana, sentencia núm. TSE-390-2020, de fecha siete (7) de abril de dos mil veinte (2020), p. 22



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

resultado final de la elección<sup>11</sup>. La aplicación del mismo busca evitar la anulación o revisión de los resultados electorales de manera injustificada, garantizando así la estabilidad y la confianza en el proceso electoral y es perfectamente aplicable al proceso electoral de primarias, dada la configuración legal que tiene en la legislación dominicana.

9.2.7. Sobre el principio de conservación del acto electoral en el marco de una solicitud de recuento de votos, la jurisprudencia comparada ha establecido que:

Este principio es el traslado de la presunción de validez de todos los actos de la administración pública al campo de la administración electoral, con el fin de evitar nulidades, conforme lo determina el último inciso del artículo 146 del Código de la Democracia, que dispone: “En general, en caso de duda, se optará por la validez de las votaciones”; es decir, la autoridad electoral debe garantizar el normal y oportuno desarrollo del escrutinio, además el recuento debe efectuarse en casos puntuales y excepcionales evitando la manipulación indiscriminada de los votos. Los actos administrativos electorales tienen presunción de legalidad, mientras no se demuestre su invalidez<sup>12</sup>.

9.2.8. En la valoración concreta de este caso, para justificar la petición de recuento de votos, planteada de esa forma, el demandante alega que no estuvo representado por sus delegados y, que, por tanto, ante su ausencia se presentaron irregularidades que conducen al recuento de votos. Es evidente que la petición de recuento de votos es genérica y el demandante no proporciona detalles específicos sobre cuáles son las irregularidades ni cómo han afectado el resultado de las primarias. La falta de especificidad y fundamentación hace que sea imposible para el Tribunal evaluar adecuadamente la validez de la solicitud y determinar si existe una base sólida para el recuento de votos. En otras palabras, no hay una exposición ponderable, limitándose el demandante a invocar que existe una supuesta irregularidad, sin destruir la presunción de legalidad de los actos administrativos electorales levantados en la demarcación cuestionada en fecha primero (1ero.) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

9.2.9. En esas atenciones, reiteramos, que en el presente caso el recuento de votos no estuvo precedido por la ejecución inmediata del reclamo ante las mesas de votación cuestionadas o en todo caso ante la Junta Central Electoral. Tampoco, se advierte una de las causas excepcionales para ordenar el recuento de voto de conformidad con las disposiciones citadas y el criterio de esta sede. Así pues, como no se demostró una de las causales para conceder el recuento de votos y bajo el amparo del principio de conservación del acto electoral, procede rechazar este pedimento.

---

<sup>11</sup> Artículo 5, numeral 27 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales, de fecha siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<sup>12</sup> Tribunal Contencioso Electoral de Ecuador, causa núm. 044-2021-TCE, emitida el catorce (14) de marzo de dos mil veintiuno (2021).



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

### 9.3. RESPECTO A LA SOLICITUD DE REVISIÓN DE VOTOS NULOS

9.3.1. Dado el vacío normativo para la ponderación de fondo de la revisión “votos con múltiples marcas y boletas en blanco” en elecciones primarias, se impone asumir la figura de la revisión de votos nulos prevista en la Ley núm. 20-23, ya referida, aunque adaptada a las particularidades de la celebración de primarias de partidos, agrupaciones y movimientos políticos. Debe aclararse que, según se verifica en el cómputo general emitido por la Junta Central Electoral para las elecciones primarias a las que esta sentencia hace referencia, la calificación de los votos no contó con la categoría de votos nulos, sino con las siguientes clasificaciones: a) Votos válidos; b) Votos múltiples marcas; c) Votos blancos y d) Votos emitidos. La denominación “votos múltiples marcas”, no constituye una figura legal. Sin embargo, puede deducirse que fue un símil utilizado por la Junta Central Electoral para referirse a votos emitidos por los electores, pero que, por alguna razón, no se considerarían válidos, ni votos blancos, por tanto, caen en la categoría de votos nulos. En esas atenciones, resulta idóneo que la suma de los “votos múltiples marcas”, así como los “votos blancos” sean los considerados como el total de votos nulos para las valoraciones que realice este Tribunal sobre los demás aspectos de la petición.

9.3.2. Antes de ponderar las consideraciones de fondo del caso específico, es idóneo que este Tribunal establezca: (a) los parámetros para calificar una boleta nula; y (b) criterios para ordenar la revisión de votos nulos en elecciones primarias.

- Parámetros para calificar una boleta nula

9.3.3. Para fijar los parámetros de calificación de boletas nulas, resulta pertinente rescatar el contenido de la Ley núm. 20-23, Orgánica de Régimen Electoral, en lo que se refiere a boletas nulas, la cual, establece lo siguiente:

Artículo 252.- Boletas anulables. Si aparecieron boletas anulables según esta ley, serán rechazadas, poniéndolas en grupo aparte y anotándolas con la firma del presidente y del secretario, así como con las de los demás miembros, y de los representantes políticos que desearan hacerlo.

Párrafo.- Se consignará enseguida en el acta el número de votos válidos, el de boletas protestadas y el de boletas rechazadas.

(...)

Artículo 253.- Boletas nulas. Serán nulas las boletas que no tengan el sello del colegio electoral y la firma del presidente del mismo, las que tengan enmiendas, tachaduras, nombres o palabras o cualesquiera otros agregados, así como las que hayan sido dejadas en blanco por el elector, sin ningún tipo de marca que exprese su preferencia.

Párrafo.- También serán nulas las boletas que no correspondan a las autorizadas por la Junta Central Electoral, quien dictará las disposiciones que fueren necesarias sobre el particular.



## República Dominicana TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Artículo 254.- Boletas con manchas e imperfecciones. No será anulable ninguna boleta por tener manchas, ni tampoco porque presente alguna imperfección en la preparación, siempre que se pueda determinar con certeza a favor de cuáles candidatos se ha querido votar.

9.3.4. De acuerdo a las previsiones legales vigentes, serán votos nulos: a) las boletas que no contengan el sello del colegio electoral y la firma del presidente del mismo; b) las boletas que tengan enmiendas, tachaduras, nombres o palabras o cualesquiera otros agregados; c) las boletas en blanco; d) las boletas no autorizadas por la Junta Central Electoral; y, e) las boletas con manchas e imperfección, siempre que no se determine con certeza la intención del votante. Y, por supuesto, aquellas que tengan múltiples marcas en las que no se pueda identificar la intención del voto. La referencia anterior, será la base para calificar un voto nulo en primarias.

- Criterio para ordenar la revisión de votos nulos en elecciones primarias

9.3.5. Para ordenar o no la revisión de votos nulos (votos con múltiples marcas y votos en blanco), se tomará en cuenta el criterio de determinación cuantitativa. Este criterio implica que los votos nulos solo serán revisados cuando sean determinantes en cantidad suficiente como para cambiar el resultado de la elección. De lo contrario, no será necesario revisar las boletas nulas. Dos escenarios resultan relevantes para ordenar la revisión de votos nulos en elecciones primarias. El primero es la determinación cuantitativa en el caso de que inicialmente un candidato o candidata no sería considerado ganador, pero por la cantidad de votos nulos a partir de la revisión, podría ocurrir que esa candidatura sea incluida en la lista de ganadores y proclamada como tal. Esto evidencia que los votos nulos pueden desempeñar un papel decisivo en la determinación de la proclamación de candidaturas electas a cargo de la Junta Central Electoral.

9.3.6. Es pertinente aclarar que, la proclamación de candidaturas refleja los candidatos y candidatas que hayan obtenido mayoría de votos en elecciones primarias y que, por tanto, resultaron electos. Las candidaturas que han sido proclamadas, en principio, son las que eventualmente serán inscritas en la propuesta de candidaturas que presente el partido, agrupación o movimiento político, ante los órganos de la administración electoral correspondientes, de cara a las elecciones a cargos de elección popular. Sin embargo, el resultado de la proclamación no puede desligarse de la aplicación de la proporción de género. Lo anterior, determina que las candidaturas con menor cantidad de votos que figuren en la proclama emitida por la Junta Central Electoral pueden, excepcionalmente, ser reemplazadas por una candidatura del género contrario que haya sido de los/as más votados en el proceso interno, pero que no haya sido proclamado/a por no haber obtenido los votos suficientes para ser incluida en el listado. El mecanismo anterior se utiliza cuando las reservas de candidaturas no son suficientes para cubrir la proporción de género, consistente en no menos del cuarenta por ciento (40%) ni más del sesenta por



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

ciento (60%) de hombres y mujeres, conforme lo dispone el artículo 53, párrafo III de la Ley núm. 33-18 y 142 de la Ley núm. 20-23<sup>13</sup>.

9.3.7. El anterior razonamiento es sumamente importante para establecer el segundo escenario de determinación cuantitativa para la revisión de votos nulos. En el caso de elecciones primarias, más allá de que los votos nulos impacten la inclusión del reclamante en la proclamación de los electos, este Tribunal debería verificar si el cambio de posición dentro de la proclama garantizaría su permanencia en la propuesta de candidaturas, con la aplicación futura de la proporción de género. Este Tribunal, como garante de los derechos políticos-electorales, advierte que a pesar de que la proclama crea la expectativa de ser postulado en el listado de candidaturas definitivas que deberá presentar la organización política, esto no garantiza necesariamente el derecho de postulación, ya que esta expectativa podría ceder en el momento de ajustar las propuestas de candidaturas a la proporción de género por demarcación territorial o la cuota de la juventud a nivel nacional.

9.3.8. Las aclaraciones previas se realizan en aras de brindar claridad a los actores políticos sobre las reglas y expectativas aplicables en los procesos electorales venideros. Vale agregar, que las medidas afirmativas deben ser observadas, tanto por las organizaciones políticas, como por la administración electoral en los escenarios correspondientes. En resumen, la posición en la proclama es significativa, ya que las últimas posiciones podrían ser reemplazadas para asegurar la proporción de género por demarcación territorial. Por lo tanto, si los votos nulos son determinantes para cambiar de posición una candidatura dentro de la proclama que esté en riesgo de ser reemplazada, procedería acoger la solicitud.

- Solución de la solicitud de revisión de votos múltiples marcas y blancos

9.3.9. La Resolución núm. 71-2023, sobre proclamación de ganadores en las elecciones primarias celebradas por el Partido Revolucionario Moderno (PRM) el primero (1ero.) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), consigna como candidatos electos al cargo de regidores, por la demarcación de que se trata, a los siguientes ciudadanos:

	Candidato(s)	Votos
1	Ángel Luis Abreu	1,857
2	Juan de la Cruz Calderón Sánchez	1,382
3	Darío Batista Encarnación	1,238
4	José Antonio Ramírez Polanco	1,235
5	Abel Elías Matos Rodríguez	1, 127

<sup>13</sup> Ver: Tribunal Superior Electoral, sentencias núm. TSE-056-2019, de fecha nueve (9) de septiembre del año dos mil diecinueve (2019); TSE-085-2019, de fecha treinta (30) de octubre de dos mil diecinueve (2019); TSE-091-2019, de fecha doce (12) de noviembre del año dos mil diecinueve (2019); y TSE-273-2020, de fecha diecinueve (19) de enero del año dos mil veinte (2020).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

6	Julio César Aquino López	1, 039
7		Reservado
8		Reservado
9		Reservado

9.3.10. Como se evidencia, por la Circunscripción 2 de Santo Domingo Este, se escogen nueve (9) regidores, y el Partido Revolucionario Moderno (PRM) se reservó tres (3) candidaturas. En ese sentido, la Junta Central Electoral proclamó a los seis (6) candidatos más votados. Mediante la proclamación oficial realizada por la Junta Central Electoral, el hoy demandante, Julio César Aquino López, figura como electo en las elecciones primarias en la posición número 6, al obtener mil treinta y nueve (1,039) votos. Es decir, no se configura el primer escenario en el que sería determinante ordenar la revisión de votos nulos, pues el demandante no está fuera del listado de proclamados, sino que está incluido en el puesto número seis (6), último lugar en el listado. Procede entonces, evaluar la determinación atendiendo a la conexión entre la posición del demandante en la proclama y el riesgo de su posible reemplazo en la propuesta de candidaturas por la aplicación de la proporción de género.

9.3.11. A partir del cómputo final emitido por la Junta Central Electoral (JCE), correspondiente a las elecciones primarias del Partido Revolucionario Moderno (PRM), se evidencia que en el nivel de regidores para la Circunscripción 2, municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, la calificación de votos fue la siguiente: Votos válidos: 15,829; Votos múltiples marcas: 608; Votos blancos: 463 y Votos emitidos: 16,900. De lo anterior se deduce que, las sumas de los votos nulos ascienden a un total de mil setenta y uno (1,071). Por su lado, el ciudadano que obtuvo la mayor cantidad de votos, Ángel Luis Abreu, alcanzó el número de mil ochocientos cincuenta y siete (1,857), mientras que el ciudadano que reclama la revisión de votos nulos obtuvo la cantidad de mil treinta y nueve (1,039) votos, quedando en la posición número 6. Según se evidencia, la revisión de los votos nulos puede ser determinante para que el señor Julio César Aquino varíe su posición dentro de la proclama, lo que podría influir en la inscripción de su candidatura, debido a la aplicación de la proporción de género en otra fase del proceso electoral, por las razones que se explicarán a continuación.

9.3.12. Por la circunscripción electoral núm. 2 del municipio Santo Domingo Este, de la provincia Santo Domingo, se eligen nueve (9) puestos a Regidor (a). El Partido Revolucionario Moderno (PRM) está obligado a confeccionar su propuesta de modo que cinco (5) candidatos sean de un género (masculino o femenino) y cuatro (4) del género contrario, en virtud de la Resolución No. 13-2023 dictada por la Junta Central Electoral sobre la aplicación del porcentaje de las reservas de las candidaturas que establece la Ley núm. 33-18 de partidos, agrupaciones y movimientos políticos para las elecciones generales ordinarias de 2024, de fecha ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Adicionalmente, forma parte del entendimiento de esta Corte que fueron proclamados seis (6) hombres



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

en dicha elección (Ángel Luis Abreu; Juan de la Cruz Calderón Sánchez; Darío Batista Encarnación; José Antonio Ramírez Polanco; Abel Elías Matos Rodríguez y Julio César Aquino López).

9.3.13. Estos resultados implican que la última posición (la sexta), ganada por el señor Julio César Aquino López, eventualmente podría ser reemplazado por una candidatura de género femenino, pues las tres (3) reservas de candidaturas no son suficientes para cubrir la proporción de género. Por tanto, al cumplir con el requisito de determinación para hacer cambiar la posición en la proclamación, respecto al demandante, procede acoger la solicitud y ordenar la revisión de votos múltiples marcas y blancos en la demarcación y nivel de elección de referencia.

9.3.14. Subsidiariamente, aunque no es una facultad legal que las precandidaturas sean representadas por delegados o representantes políticos en un proceso de primarias, y a sabiendas de que la Junta Central Electoral (JCE) en sus capacidades reglamentarias no concedió la posibilidad de que los precandidatos a puestos plurinominales acreditaran individualmente representantes en cada mesa electoral, por una realidad práctica que se imponía, esto no significa que deba aplicarse la misma lógica a la revisión de votos múltiples marcas y blancos. Para asegurar la transparencia y legitimidad del proceso de revisión de esos tipos de votos, este Tribunal considera oportuno permitir que las precandidaturas afectadas en el nivel y demarcación donde se ordena la revisión, puedan estar presentes personalmente o designar un representante si así lo desean sus titulares. La Junta Central Electoral deberá crear las condiciones logísticas para cumplir con este requerimiento.

9.3.15. En definitiva, esta jurisdicción ha arribado a la conclusión de que procede acoger la demanda parcialmente y, en consecuencia, ordenar a la Junta Central Electoral la revisión de los votos de múltiples marcas y votos en blanco del nivel de regidores en la circunscripción 2 del municipio Santo Domingo Este, mediante las instancias internas que determine, garantizando la presencia personal de los precandidatos y precandidatas involucrados en esa elección o la de sus representantes.

9.3.16. Por todos estos motivos, con el voto unánime de los jueces que suscriben, en virtud de las disposiciones contenidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 29-11, Orgánica de este Colegiado; Ley núm. 33-18 sobre Partidos, Agrupaciones y Movimientos Políticos; la Ley núm. 20-23, Orgánica del Régimen Electoral; y el Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales, este Tribunal,

**DECIDE:**

**PRIMERO:** ADMITE en cuanto a la forma la presente demanda incoada por el ciudadano Julio César Aquino López, por haber sido incoada de conformidad con las disposiciones aplicables.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**SEGUNDO: RECHAZA** la solicitud de recuento de votos de primarias, pues esta operación es una facultad exclusiva de los órganos de administración electoral durante el proceso de escrutinio y, en todo caso, no se demostraron razones suficientes para que fuese ordenada de manera excepcional por esta Alta Corte.

**TERCERO: ACOGE** la solicitud de revisión de votos múltiples marcas y votos blancos, pues la revisión de los mismos podría ser determinante para variar la posición del demandante en la proclamación de candidaturas, lo que afectaría su inscripción de candidatura al momento de aplicar la proporción de género en la propuesta a cargos de elección popular que deberá ser depositada ante la dependencia administrativa electoral correspondiente.

**CUARTO: DISPONE** que la Junta Central Electoral, mediante las instancias internas que determine, proceda en lo inmediato a la revisión de votos múltiples marcas y blancos del nivel de regidores relativos a los colegios electorales de la Circunscripción núm. 2 del municipio Santo Domingo Este, en cuyas mesas electorales se hayan registrado votos con estas calificaciones, debiendo permitir la participación de los precandidatos y precandidatas o bien de los representantes que puedan acreditar ante dicho órgano.

**QUINTO: DECLARA** las costas de oficio.

**SEXTO: ORDENA** que la presente Sentencia sea notificada a las partes, vía Secretaría, y publicada en el portal institucional del Tribunal Superior Electoral y en el Boletín Contencioso Electoral, para los fines correspondientes.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de República Dominicana, a los veintiún (21) días del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023); años 180° de la Independencia y 161° de la Restauración.”

Firmada por los Magistrados Ygnacio Pascual Camacho Hidalgo, juez presidente; Rosa Pérez de García, Pedro Pablo Yermenos Forastieri, Fernando Fernández Cruz y Hermenegilda del Rosario Fondeur Ramírez; jueces titulares, asistidos por Rubén Darío Cedeño Ureña, Secretario General.

La presente copia es reproducción fiel y conforme a su original, la cual consta de veinticinco (25) páginas, veinticuatro (24) escritas por ambos lados y la última de un solo lado, que reposa en los archivos a nuestro cargo debidamente firmada por los magistrados jueces del Tribunal Superior Electoral que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados.

La misma se expide, sella, firma y se extiende en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día treinta y uno (31) del mes octubre del año dos mil veintitrés (2023), año 180° de la Independencia y 161° de la Restauración

**Rubén Darío Cedeño Ureña**  
**Secretario General**

RDCU/aync